

автор: **Ольга РУЖИЛО**
корреспондент: **Андрей ЛИТВИНЕНКО**

КОЛЛЕКТИВНЫЙ ДОГОВОР

Добровольно-принудительно

Если инициатива не подана, то заключать коллективный договор нет необходимости - ответственность за его отсутствие не предусмотрена

На форуме **ЛИГАБизнесИнформ** произошла дискуссия по вопросу, **необходимо ли** заключать коллективный договор в **акционерном обществе** и предусмотрено ли **наказание за отсутствие** такого договора на предприятии.



Возможность заключения договора не зависит от организационно-правовой формы юрлица

Законом "О коллективных договорах и соглашениях" предусмотрено: *"коллективный договор укладывается на предприятиях, в учреждениях, организациях независимо от форм собственности и господарювання, які використовують найману працю і мають право юридичної особи"*. Следовательно, возможность заключения договора не зависит от организационно-правовой формы юрлица.

А вот есть ли в этом необходимость, тут уж решать самим **потенциальным сторонам** колдоговора. Таковыми являются с одной стороны - собственник или уполномоченный им орган, а с другой - профсоюз (или несколько профсоюзов), а также другие органы, уполномоченные представлять трудовой коллектив.

Ответственности за отсутствие договора наше законодательство **не предусматривает**, однако в **Кодексе об административных правонарушениях** есть нормы, определяющие ответственность за *"ухиления від участі в переговорах щодо укладення, зміни або доповнення колективного договору, угоди"*. Санкция, правда, незначительная - **штраф от 3 до 10** необлагаемых минимумов доходов граждан (от 51 до 170 грн.). Однако уплата штрафа совершенно **не освобождает** от необходимости предпринимать определенные действия для заключения договора.

Само наличие такой ответственности указывает на то, что в случае если от какой-либо из потенциальных сторон поступит **предложение** о заключении колдоговора, то второй стороне ничего не останется, как **принять участие в переговорах**.

Таким образом, заключать коллективный договор на любом предприятии **не обязательно**, если такая инициатива не исходила ни от одной из сторон. Законодательство устанавливает ответственность не за отсутствие такого договора, а **за уклонение от его заключения**.

Исходя из того, что ответственность за отсутствие колдоговора не предусмотрена, возникает вопрос, зачем его заключать и кому это выгодно? На этот вопрос постарался ответить корреспонденту **А** **Алексей Мирошниченко**, исполнительный вице-президент Конфедерации работодателей Украины: *"Якщо документ розглядати як чисто фінансовий документ, а я вважаю, що колективний договір і є фінансовим документом, то бувають ситуації, коли він вигідний обом сторонам. Для роботодавців в такому випадку він може бути вигідним, тому що вони дізнаються завчасно, які саме витрати потрібно буде понести у соціальній сфері. Крім того, такий договір буде вигідний і найманим працівникам, які також знають, на що вони можуть розраховувати. Практика склалася так, що найчастіше ініціаторами договору стають профспілки або організації найманих працівників"*. ■



© ІАЦ "ЛІГА", ЛІГАБізнесІнформ, 2007

При цитуванні или ином использовании материалов, опубликованных в настоящем издании, ссылка на «Правовой АСПЕКТ» обязательна. Полное или частичное воспроизведение или тиражирование любым способом материалов настоящего издания допускается только с письменного разрешения Редакции.